

## Contenido

<b>I. México: País sin Crecimiento y sin Empleo</b> .....	2
Crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB).....	5
Empleo .....	7
Salarios.....	11
Sector industrial.....	13
Construcción .....	14
Manufacturas .....	16
Inversión Extranjera Directa.....	17
Turismo.....	19
Competitividad .....	20
Negocios.....	21
Crédito .....	23
Papel de las Bancas de Desarrollo y Comercial .....	23

## I. México: País sin Crecimiento y sin Empleo

En el año 2000, después de la severa crisis de 1995, el primer gobierno de la alternancia recibió una economía que crecía al 6 por ciento anual en un marco de estabilidad macroeconómica, pero el retiro del Estado como rector y promotor directo del crecimiento, conjugado con la impericia del nuevo equipo de gobierno truncó la tendencia y condujo a la caída y el estancamiento de la economía.

En efecto, de acuerdo con las cifras oficiales del INEGI, la tasa media anual de crecimiento de la economía en los años recientes ha sido de 1.71 por ciento al tiempo que la población, según el último censo, creció en promedio 1.4 por ciento anual, lo que mantiene prácticamente estancado el producto por habitante. Al considerar el esquema desigual de la distribución del ingreso se entiende por qué se ha deteriorado la calidad de vida y ha aumentado la pobreza en todas sus modalidades en tan corto período.

Hay estancamiento económico y una mayor inequidad social. Según los últimos datos oficiales, la pobreza aumentó en 6.1 millones de personas. Con información del Banco Mundial, sabemos que el número aumentó en 4 millones de personas para 2010. No hay empleo, y la única economía que crece es la informal, debido a que no hay otra alternativa de ocupación. ¿A quién conviene este estancamiento?

La estabilidad macroeconómica es necesaria para el buen desarrollo de la economía, pero al ser el único objetivo de este gobierno, se impide el crecimiento, se desalienta la inversión privada, en particular la de pequeñas y medianas empresas y se inhabilita al sector formal de la economía para promover el empleo. Por eso los gobiernos de otros países, incluido el de Estados Unidos, no vacilaron en aplicar políticas anticíclicas para paliar primero y revertir después los efectos de la crisis sobre el empleo, la demanda y el consumo básico de las familias.

En lo que va del siglo XXI, debido fundamentalmente a condiciones internacionales, se han producido los ingresos públicos más cuantiosos de la historia, el 60 por ciento de los cuales proceden del petróleo. Así, el presupuesto federal casi se ha triplicado, pero ninguno de los problemas torales del país se ha resuelto. La razón es el despilfarro de los recursos públicos, que en vez de destinarse a la inversión en infraestructura –camino, puertos y aeropuertos, presas, refinerías, escuelas, hospitales, etc.– se han usado para aumentar desmedidamente el gasto corriente improductivo, impulsar los

programas asistencialistas, que suelen ser manejados con fines electorales y no sociales, y practicar un federalismo mal entendido.

La banca comercial, que debería ser la correa de transmisión entre el ahorro de la población y la inversión privada, obtiene el grueso de sus utilidades de los intereses por créditos al gobierno, al consumo e hipotecarios, y por las elevadas comisiones a los usuarios. Pese a que la gran mayoría de los bancos son propiedad de instituciones extranjeras, no hay una regulación adecuada que oriente una parte de los créditos a la producción, lo que ha obligado a las empresas a financiarse con sus proveedores.

Por ello, el crédito de la banca privada para el desarrollo nacional se ha reducido casi a la mitad como proporción del PIB, al pasar de 30 por ciento después de la crisis de 1995 a sólo 17 por ciento en la actualidad.

No existe en México una política industrial y eso explica en gran medida el desmantelamiento de la planta productiva nacional. Por ello, el índice de la actividad industrial es igual al de 2006 y las ramas industriales, que pueden producir el mayor empleo, están estancadas o se han reducido. La industria de la construcción se contrajo en cerca de 5 por ciento en lo que va del actual gobierno y el número de trabajadores en la industria manufacturera ha caído.

La inversión extranjera directa ha disminuido y las actividades de la industria turística, que se vieron afectadas por la crisis, y por el mal manejo de la epidemia de la influenza, padecen ahora también los efectos de la inseguridad pública. Así, el número de viajeros a nuestro país pasó de 103 a 79 millones.

La tasa de desempleo abierto, que en 2000 era de 2.30 por ciento, al cuarto trimestre de 2010 fue de 5.40 por ciento, y junto con los desocupados, trabajadores sin salario o en la economía informal y subempleados, suman 45.83 por ciento de la Población Económicamente Activa.

Después de la recesión, y a pesar de las políticas estabilizadoras, ha habido cierta recuperación del empleo, pero en condiciones de precariedad: la mayor parte de los nuevos trabajadores recibe de 1 a 3 salarios mínimos y ha caído el número de personas que ganan más de cinco salarios mínimos. Los salarios en el sector formal de la economía han disminuido en 242 pesos mensuales en términos reales durante el actual gobierno. En estas condiciones, el repunte del empleo no ha significado mejores niveles de vida para la mayor parte de la población.

En las siguientes páginas aparecen las cifras, tanto de fuentes oficiales del país como de organismos internacionales, que permiten dimensionar los estragos de la economía y sus efectos sobre la vida diaria de las familias mexicanas.

**Después de la recuperación en el año 2000, la economía se desplomó hasta sus niveles más bajos en ocho décadas.**

## **Crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB)**

- En los últimos 10 años, el crecimiento promedio del Producto Interno Bruto (PIB) ha sido de 1.71 por ciento.
- En el año 2000, cuando aún gobernaba el PRI, la tasa de crecimiento económico era de 6 por ciento. Para 2001, al comenzar el nuevo gobierno, no sólo no fueron capaces de mantener el crecimiento: la economía cayó hasta una tasa que fue negativa en uno por ciento. Desde ahí estuvo prácticamente estancada, para luego presentar algunos aumentos, insuficientes para compensar el rezago, que se vieron afectados por la nueva caída de 6.1 por ciento en 2009.
- Aunque hubo un rebote que da la apariencia de una mejora económica, lo cierto es que no se ha compensado la caída y el estancamiento previos; la economía se está desacelerando y crecerá a tasas menores que serán totalmente insuficientes para eliminar el rezago en el empleo y el bienestar social.

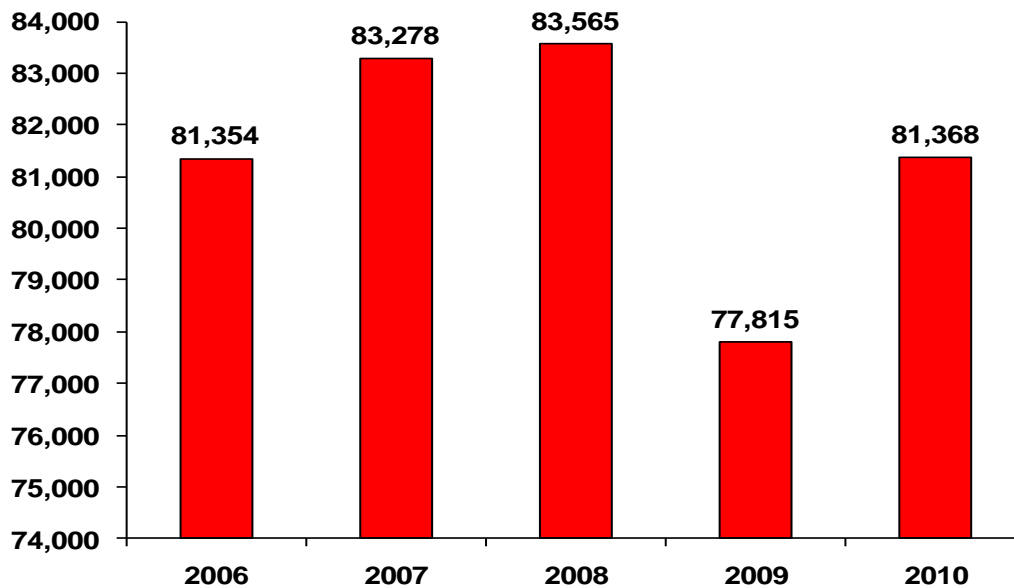
### **Tasa real del crecimiento anual del Producto Interno Bruto (PIB), 2000-2010**

<b>Año</b>	<b>Variación real del PIB</b>
2000	6.0
2001	<b>-1.0</b>
2002	0.1
2003	1.3
2004	4.0
2005	3.2
2006	5.2
2007	3.3
2008	1.8
2009	<b>-6.1</b>
2010	5.4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

- En contraste, durante el periodo 1994-2000 el promedio del crecimiento fue del 3.4 por ciento, aún con la crisis de 1995 y la caída del precio del petróleo en 1998, con tasas de crecimiento que llegaron al 7 por ciento.

**PIB Per Cápita, 2006-2010**  
(A pesos constantes, base 2003)



Fuente: INEGI y Banco de México (BANXICO).

**El estancamiento persistente de la economía y la caída del ingreso *per cápita* real son un fracaso de la económica panista.**

## Empleo <sup>1</sup>

**El desempleo es un fenómeno perverso que se reproduce a sí mismo en una espiral descendente del ingreso, la demanda, las ventas, la producción y el empleo.**

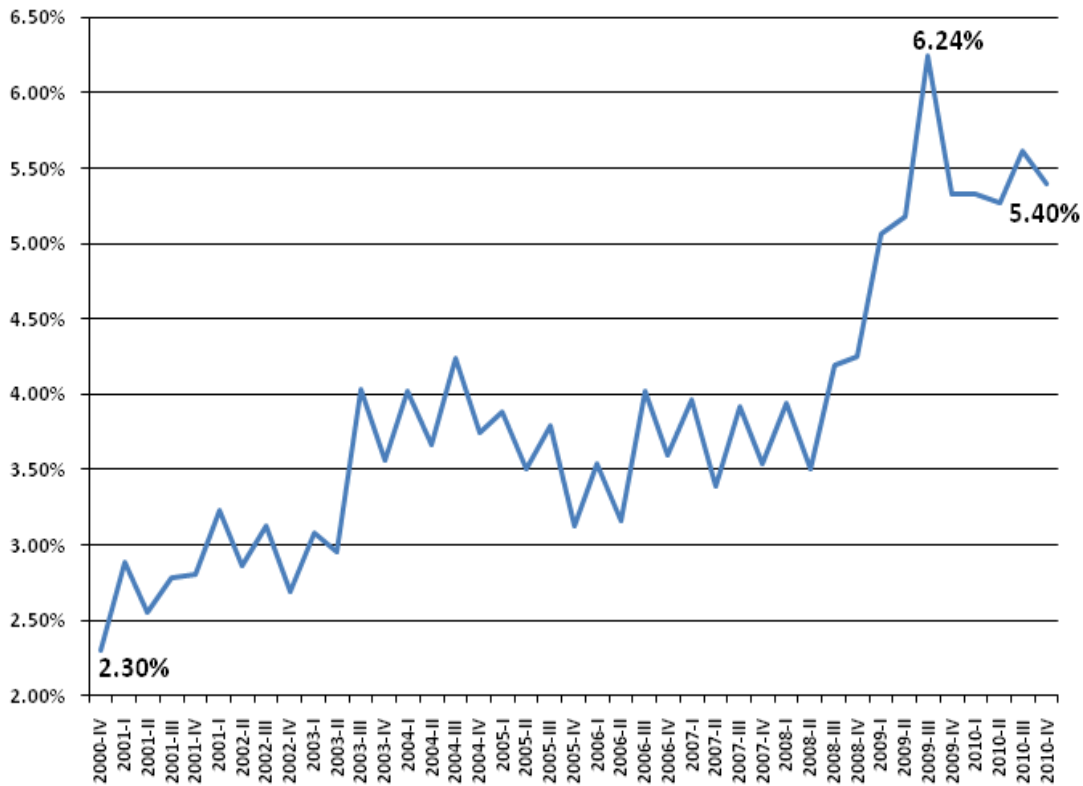
- Durante el primer gobierno del PAN, cuando hubo la más alta producción y los mayores precios de petróleo de nuestra historia, el empleo creció en 1 millón 187 mil puestos de trabajo, con un promedio de 197 mil 984 empleos anuales, según cifras del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).
- En el periodo 1994-2000, el promedio anual de nuevos empleos fue de 369 mil 193, casi dos veces los del periodo 2000-2006. En total hubo 2 millones 584 mil 351, con una Población Económicamente Activa menor en 7 millones de personas a la actual (en el año 2000 la PEA era de 40 millones 161 mil personas) y con una producción y precios del petróleo menores.
- En lo que va del actual gobierno, el promedio anual de nuevos empleos es de 302 mil, menor al del periodo 1994-2000. A la fecha hay 1 millón 311 mil nuevos puestos de trabajo. Por ello el rezago va en aumento.
- En el año 2000, el desempleo abierto era del 2.30 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA); durante 2009 la cifra oficial llegó a 6.2 por ciento.

Al cuarto trimestre de 2010, la tasa de desempleo abierto disminuyó a 5.40 por ciento, pero al sumar a esta cifra el número de personas que trabajan menos de 15 horas a la semana (6.2 por ciento), la tasa se eleva a 11.6 de la PEA, lo que confirma la fuerte tendencia al alza del desempleo.

---

<sup>1</sup> Los datos del empleo para el año 2010 aquí presentados (valores absolutos) se calcularon con base al comunicado Núm 031/11 "Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo" correspondientes al cuarto trimestre, debido a que la información se encuentra únicamente en términos relativos (porcentajes). En dicho comunicado, el INEGI notifica que las proyecciones de población que actualmente utiliza la ENOE corresponden a las elaboradas por CONAPO con base en los resultados del Censo de Población y Vivienda 2005, que difieren de los últimos resultados preliminares del Censo de Población y Vivienda 2010 que ya son del dominio público. Una vez que se conozcan los resultados definitivos del reciente censo y que con base en ellos se construyan y estén disponibles las nuevas proyecciones demográficas, los resultados de la serie trimestral de la ENOE serán actualizados y puestos a disposición de los usuarios.

## Tasa Trimestral de Desempleo Abierto, 2001-2010

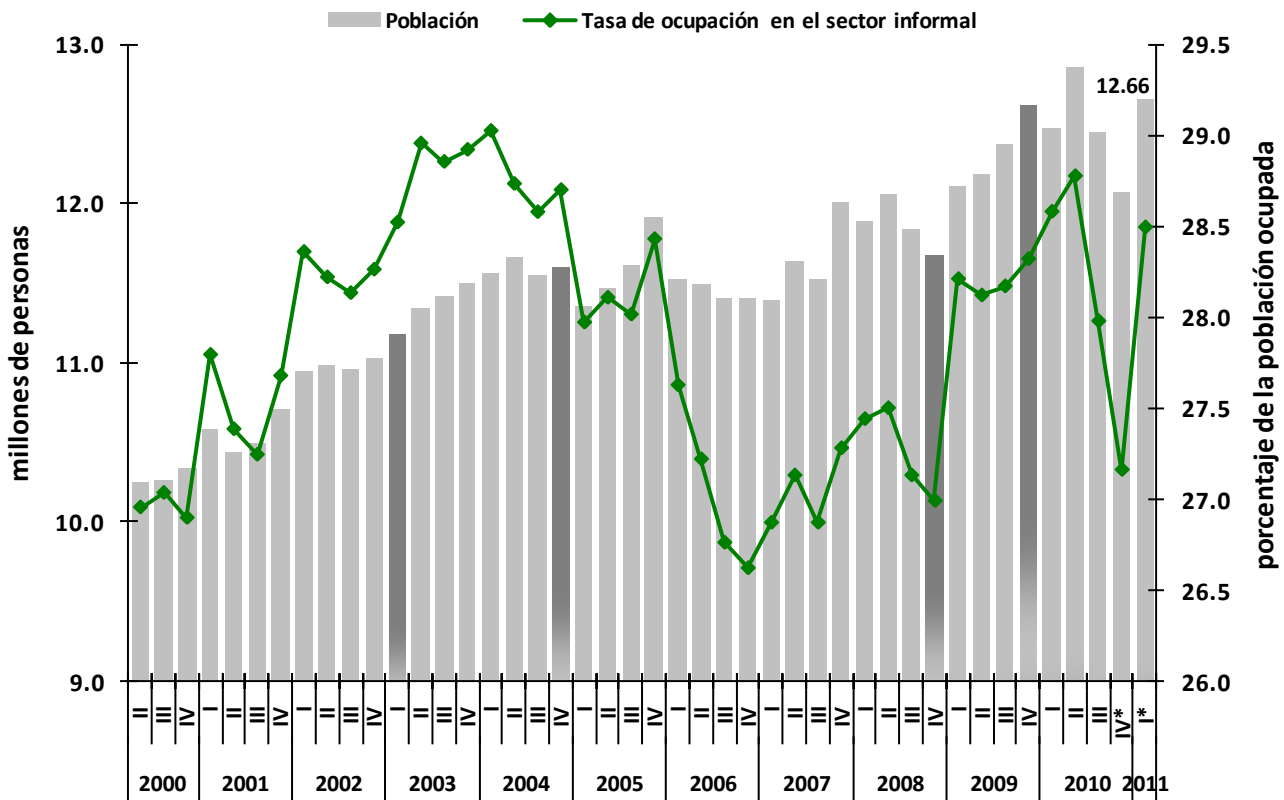


Fuente: INEGI.

- Del total de desocupados, 28.32 por ciento no completó la secundaria, las personas con un mayor nivel de instrucción representan al 71.68 por ciento. Es decir, un nivel muy relevante de la población más educada no encuentra empleo.
- Sin embargo, el problema es mucho más grave. Según los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), actualmente existen en el país 2.58 millones de personas desempleadas, 12.66 millones de personas laboran en el sector informal, 3.63 millones de personas están subocupadas (es decir, que buscan un segundo empleo o un trabajo más adecuado), y 3.06 millones no reciben remuneración por su trabajo.



### Trabajo Informal , 2000/II-2011/I (población ocupada y porcentaje)



Fuente: Elaborado con datos del INEGI (ENOE).

\* Los datos del IV trimestre de 2010 y del I de 2011 se estimaron con base en el Censo 2010 y la ENOE.

- Por tanto, si le agregamos a la población abiertamente desempleada las personas que trabajaban en la economía informal, los subocupados y los que no reciben remuneración por su trabajo, encontramos que el 45.83 por ciento de la PEA, la cual es de 47.85 millones de personas, no trabaja o lo hace en condiciones precarias. Así, aunque el gobierno presume que la tasa oficial de desempleo abierto es relativamente reducida, el problema laboral y el rezago que se ha acumulado son mucho mayores.
- Al cierre del año 2000 existían 12.4 millones de trabajadores registrados en el IMSS, cifra que aumentó a 14.7 millones para 2010; por lo tanto, en 10 años el número de personas que laboraban y que recibieron la prestación de seguridad social únicamente se elevó en 2.3 millones, pero el aumento de la población fue de 14.8 millones de personas en el mismo período. En promedio, cada año se incrementó la población en 1.5 millones de personas y el empleo lo hizo en apenas 230 mil.

- Con base en información del IMSS, a abril de 2011 había 14 millones 885 mil 060 trabajadores registrados, de los cuales 13 millones 2 mil 659 son permanentes. Con una PEA de más de 47 millones 854 mil personas, hay un rezago de casi 35 millones; es claro que no ha habido una estrategia efectiva de promoción del empleo formal. Para revisar resultados concretos, al comparar el total de trabajadores que estaban inscritos en el IMSS en noviembre de 2007, con los de abril de 2011, sólo hay 435 mil nuevos empleos en tres años y medio, de los cuales únicamente 183 mil son permanentes y 252 mil eventuales.
- Al comparar el número de empleos formales, con el total de la población que está en condiciones de trabajar, que son más de 47 millones, vemos que el empleo en el país es completamente insuficiente; al compararlo con los 112.3 millones de habitantes que tiene el país, se advierte el tamaño real de la brecha.
- Según el INEGI durante la crisis económica el número de personas desmoralizadas o desalentadas, es decir, las personas disponibles para trabajar que no buscaron empleo por considerar que no tenían posibilidades y que desistieron de buscar, aumentó en 716 mil individuos, al pasar de 5 millones 142 mil al cierre de 2007, a 5 millones 858 mil personas al final del 2009.

En el reporte “Perspectivas de Empleo 2010”, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) considera que en el país la brecha entre la pérdida de empleos y la tasa de desempleo en México es mayor que en otros países de la zona, debido al importante número de personas desalentadas.

- Por lo que respecta a los jóvenes, según el estudio “Mejorar las Escuelas. Estrategias para la Acción en México” de la OCDE, se considera que 19.2 millones, de entre 15 y 29 años, se han ido agregando al rezago educativo lo que, por un lado, les impide incorporarse al mercado de trabajo en condiciones de bienestar, y por el otro, tampoco continúan con sus estudios superiores.

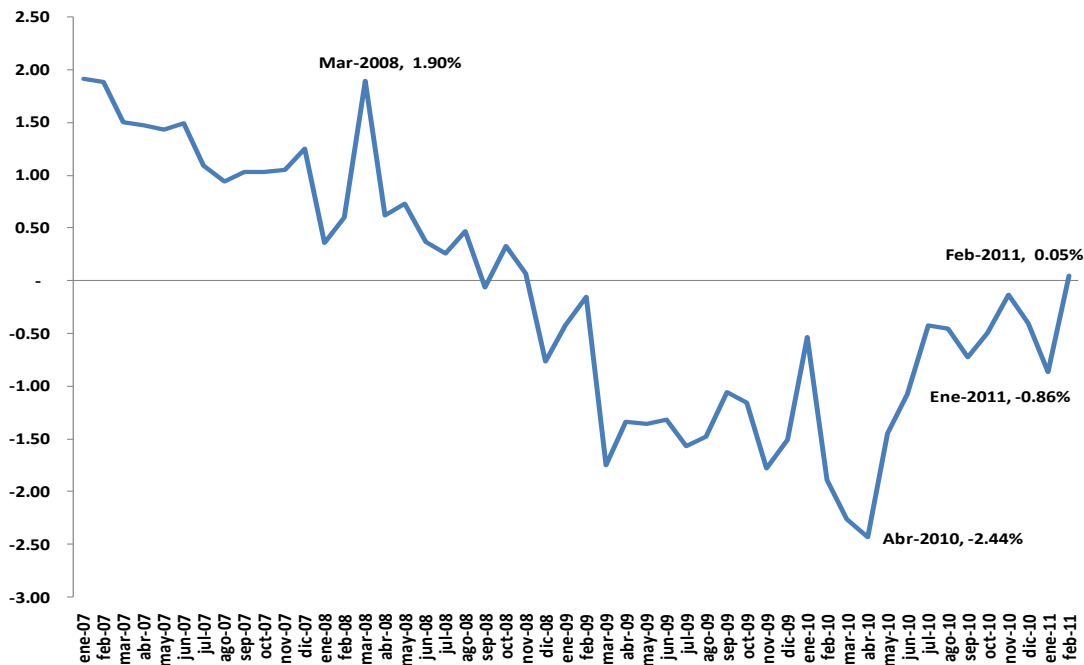
Dentro de este grupo, la OCDE identifica a 6.7 millones de jóvenes de la llamada generación de “ninis”, es decir, que no estudian ni trabajan. Este sector representa el 35 por ciento de los jóvenes en México, es decir, que tres de cada diez no han encontrado oportunidades ni de estudio ni de empleo, lo que los hace vulnerables para ser reclutados por la economía

informal y el subempleo, o en el peor de los casos, en actividades delincuenciales, narcotráfico o el crimen organizado.

## Salarios

- Recientemente, el salario promedio de cotización al IMSS ha registrado tasas de crecimiento negativas. Según el Centro de Estudio de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, el salario en el sector formal ha perdido en términos reales 8.06 pesos diarios, equivalentes a 241.57 pesos mensuales.

**Salario Básico de Cotización al IMSS, enero de 2007 a febrero de 2011**  
(porcentaje de variación anual real)

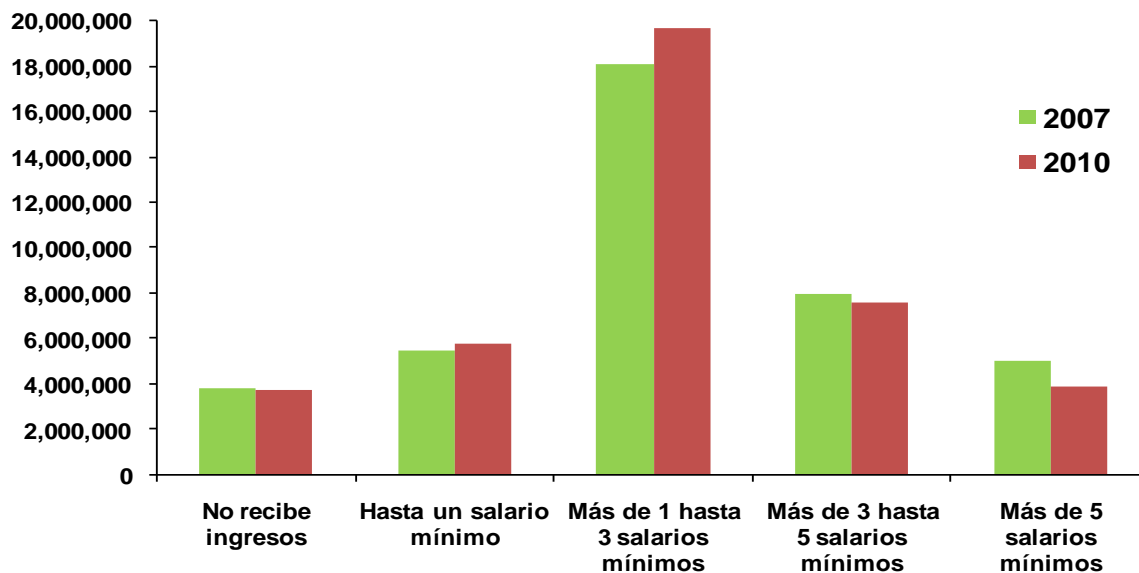


Fuente: Elaborado con datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y BANXICO.

- Al comparar el salario de las personas ocupadas en 2007 con los datos más recientes, vemos que se ha deteriorado el nivel salarial de la mayoría de los trabajadores. Mientras que en ese lapso, el número de personas que ganan hasta un salario mínimo ha crecido en 350 mil, el número de trabajadores que ganan de 3 a 5 salarios mínimos ha caído en cerca de 400 mil.

- Las cifras de aumento del empleo que ostenta el gobierno son principalmente de trabajadores que reciben entre 1 y 3 salarios mínimos. En este nivel salarial se encuentran cerca de 20 millones de personas ocupadas, muchos de los cuales trabajan en actividades informales. En abierto contraste, el número de trabajadores que reciben de 5 salarios mínimos se han reducido, en promedio, en más de un millón cien mil personas.
- En síntesis, no se ha promovido el empleo suficiente y adecuadamente, ha aumentado el rezago y se mantienen niveles inaceptables de personas desocupadas, subocupadas y empleadas en la economía informal; también es claro que el magro crecimiento en el empleo se ha dirigido básicamente a los empleos peor pagados.

**Distribución Anual Promedio de la Población Ocupada Según Ingresos, 2007 y 2010, al Cuarto Trimestre de Cada Año (Millones de personas)**



Fuente: Cuadro elaborado con información del INEGI.

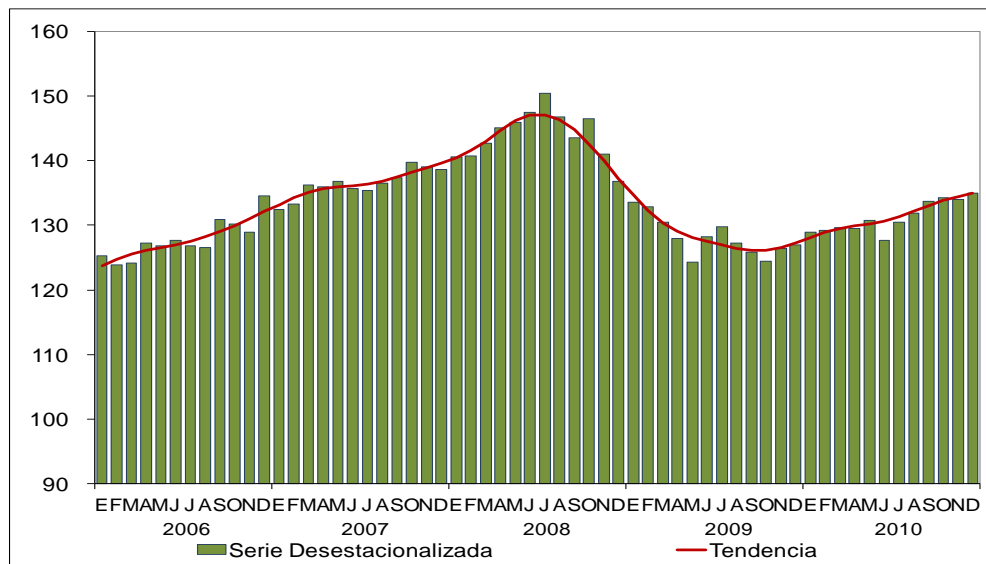
**El estancamiento de la economía, el aumento del desempleo en todas sus variantes y que los salarios pierdan poder adquisitivo son un fracaso panista.**

## Sector industrial

Con el dogma de que la mejor política industrial es la que no existe, se ha desmantelado la planta productiva nacional en los últimos años y una parte significativa de la inversión privada mexicana ha migrado de la industria a la distribución de artículos importados.

- En la base de los problemas de las más diversas ramas económicas está el hecho de que en México la formación de capital fijo se encuentra estancada.

**Cifras desestacionalizadas y tendencia\*/  
Inversión Fija Bruta a diciembre de 2010  
(Índice base 2003=100)**

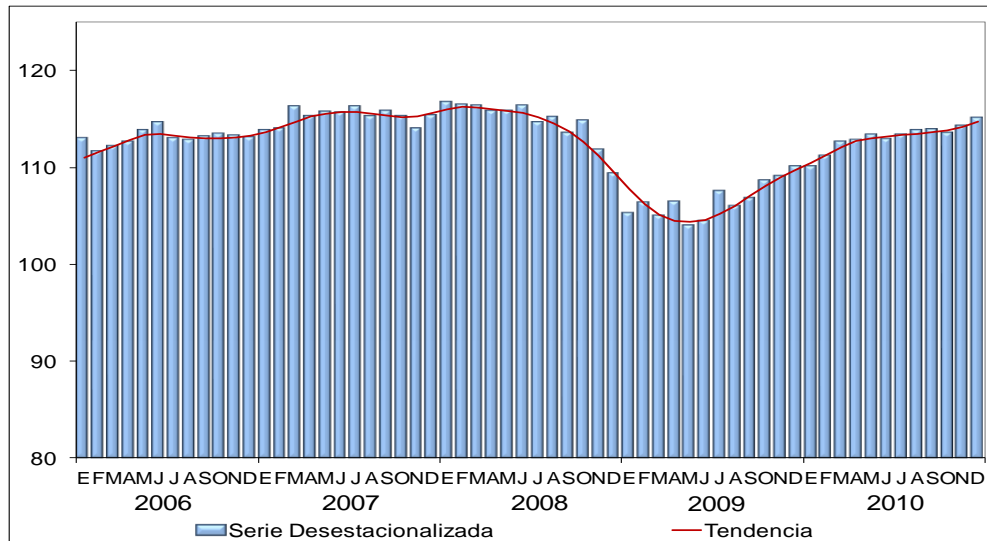


\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.

Fuente: INEGI.

- En diciembre de 2006 el índice de la actividad industrial (base 2003=100) era de 112; a diciembre de 2010 fue de 115. Estas son condiciones de franco estancamiento.

**Cifras desestacionalizadas y tendencia\*/  
de la actividad industrial a diciembre de 2010  
(Índice base 2003=100)**

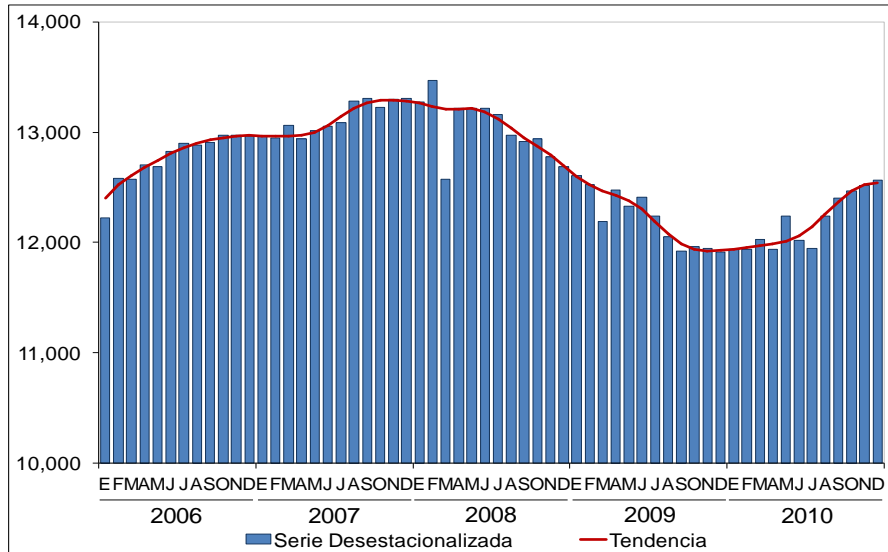


\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.  
Fuente: INEGI.

## Construcción

- El valor de la producción de las empresas constructoras no ha variado en lo que va del sexenio, contribuyendo a la falta de empleos.
- La construcción es el indicador clave y precursor del desarrollo económico general. México padece una depresiva actividad en esta materia: -4.6 por ciento de contracción en los cuatro años cumplidos de gobierno.

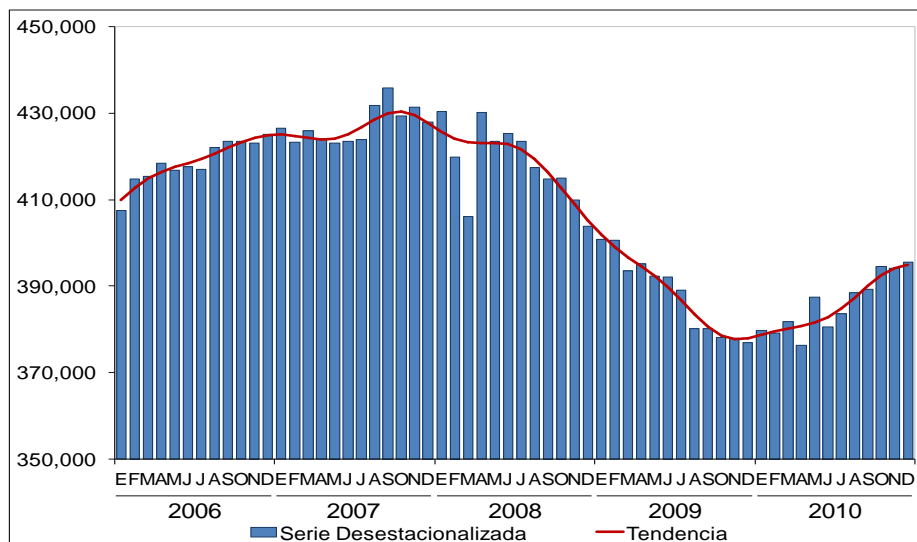
**Cifras desestacionalizadas y tendencia\*/ del valor de producción en las empresas constructoras a diciembre de 2010 (Millones de pesos a precios de diciembre de 2003)**



\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.  
Fuente: INEGI.

- En diciembre de 2006 el personal ocupado en la construcción era de 425 mil trabajadores; al mes de diciembre de 2010 la cifra había caído a 395 mil personas.

**Cifras desestacionalizadas y tendencia\*/ del personal ocupado en las empresas constructoras a diciembre de 2010 (Personas)**

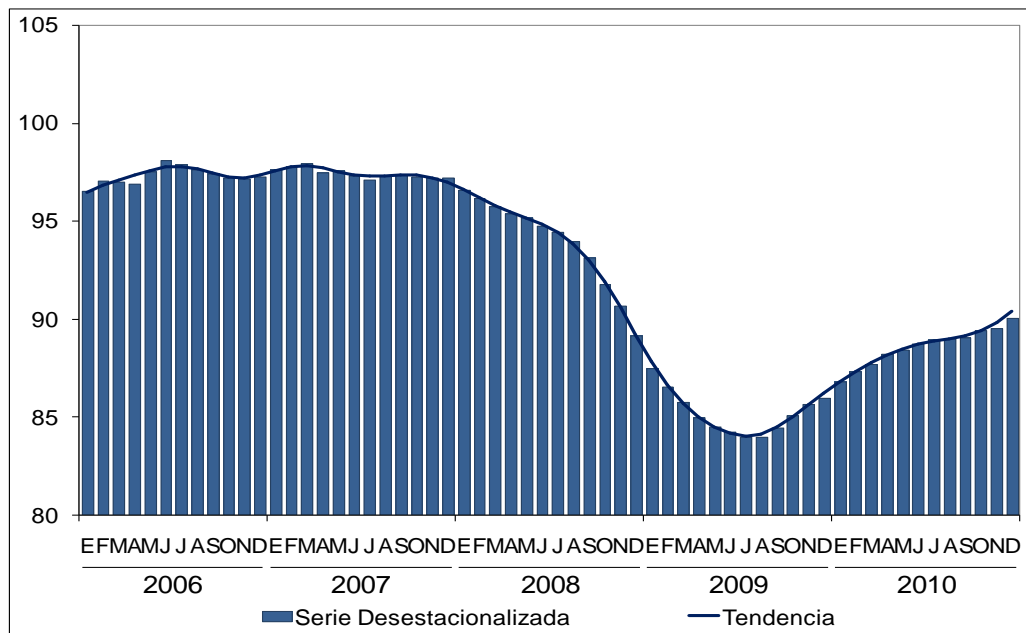


\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.  
Fuente: INEGI.

## Manufacturas

- En 2006 el índice del personal ocupado del subsector manufacturero era de 97, en tanto que en diciembre de 2010 fue de sólo 90.

**Cifras desestacionalizadas y tendencia \*/ del personal ocupado del sector manufacturero<sup>1/</sup> al mes de diciembre de 2010 (Índice 2003=100)**



\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.

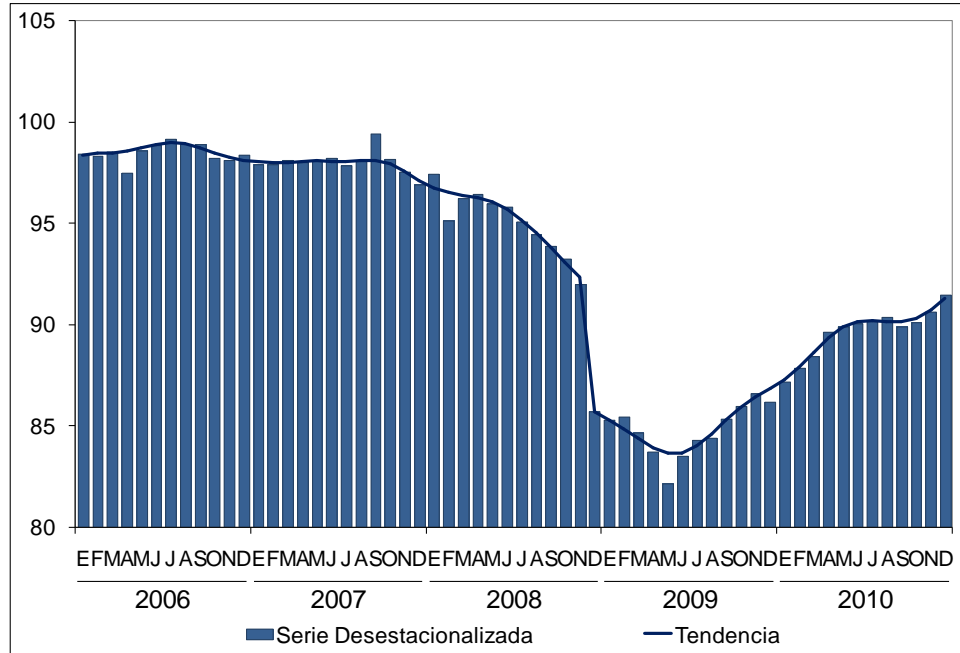
<sup>1/</sup> Sector manufacturero de transformación.

Fuente: INEGI.

- En diciembre de 2006, el índice de horas trabajadas en el sector manufacturero era de 98, en tanto que en diciembre de 2010 disminuyó a 92.



**Cifras desestacionalizadas y tendencia \*/ de las horas trabajadas del sector manufacturero<sup>1/</sup> al mes de agosto de 2010 (Índice 2003=100)**



\*/ Se refiere a la tendencia-ciclo.

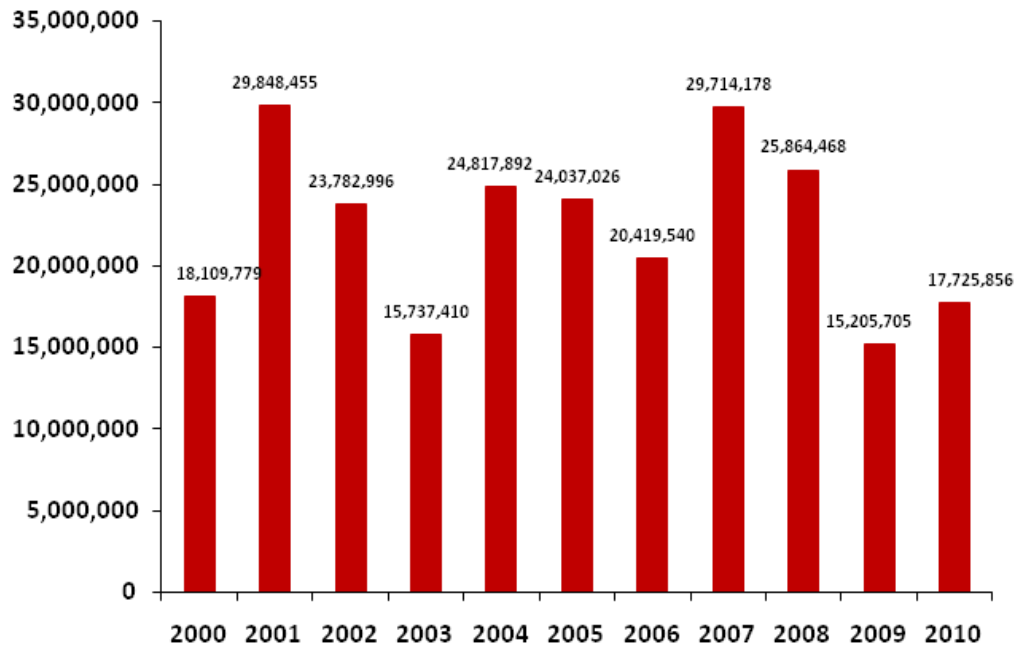
<sup>1/</sup> Sector manufacturero de transformación.

Fuente: INEGI.

## Inversión Extranjera Directa

- La Inversión Extranjera Directa (IED) ha mostrado un comportamiento errático.
- Por otro lado, las inversiones se han centrado en manufacturas, maquila y servicios financieros.

### Inversión Extranjera Directa (Millones de dólares)



Fuente: Secretaría de Economía.

- La IED en 2010 fue de 17 mil 726 millones de dólares, de los cuales una parte relevante correspondió a cambios en el régimen de propiedad entre la empresa Fomento Económico Mexicano, S.A. (FEMSA) y el grupo Heineken; del remanente, 3 mil 588 millones de dólares fueron cuentas entre compañías y sólo 2 mil 672 millones de dólares fueron reinversión de utilidades.
- A pesar del maquillaje, la IED de 2010 es inferior a la del año 2008.

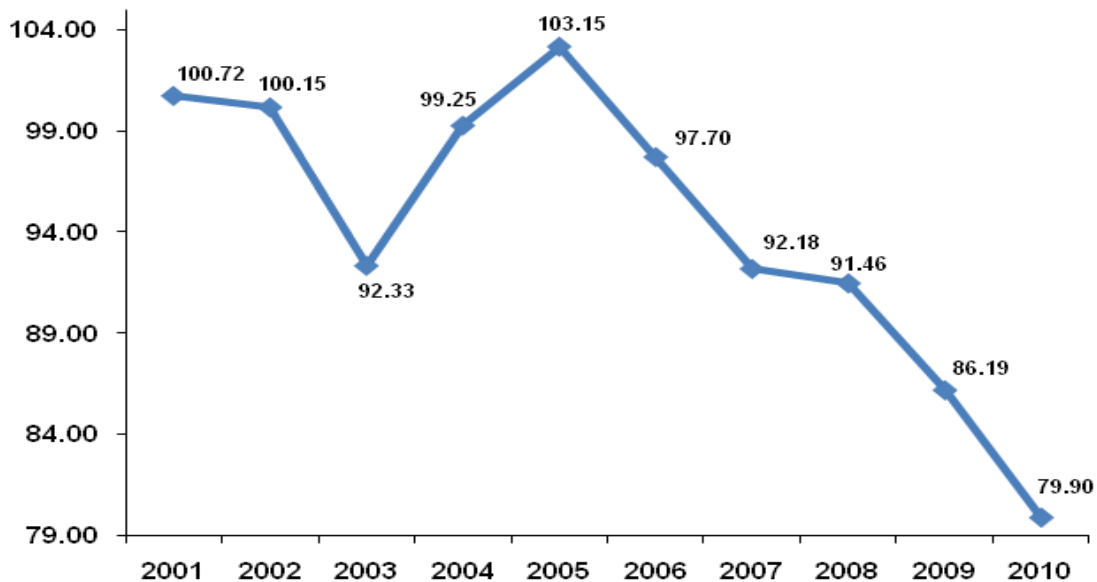
Año	Inversión Extranjera Directa (Miles de millones de dólares)
2008	25.86
2009	15.20
2010	17.73

Fuente: BANXICO.

## Turismo

- El número total de viajeros internacionales a México (turistas, viajeros fronterizos y visitantes en cruceros) muestra una caída importante, debido a los efectos de la recesión mundial, a la epidemia de la influenza, al impacto de la lucha del gobierno federal contra el narcotráfico y el crimen organizado, a la violencia e inseguridad que vive el país, y a las erráticas decisiones gubernamentales que han ahuyentado a los visitantes del mundo.
- Según información de BANXICO, antes del actual gobierno había más de 103 millones de viajeros que visitaban nuestro país; para el año 2010 dicha cifra ha caído a 79 millones.

**Número Total de Viajeros Internacionales a México, 2001-2010  
(Millones personas)**

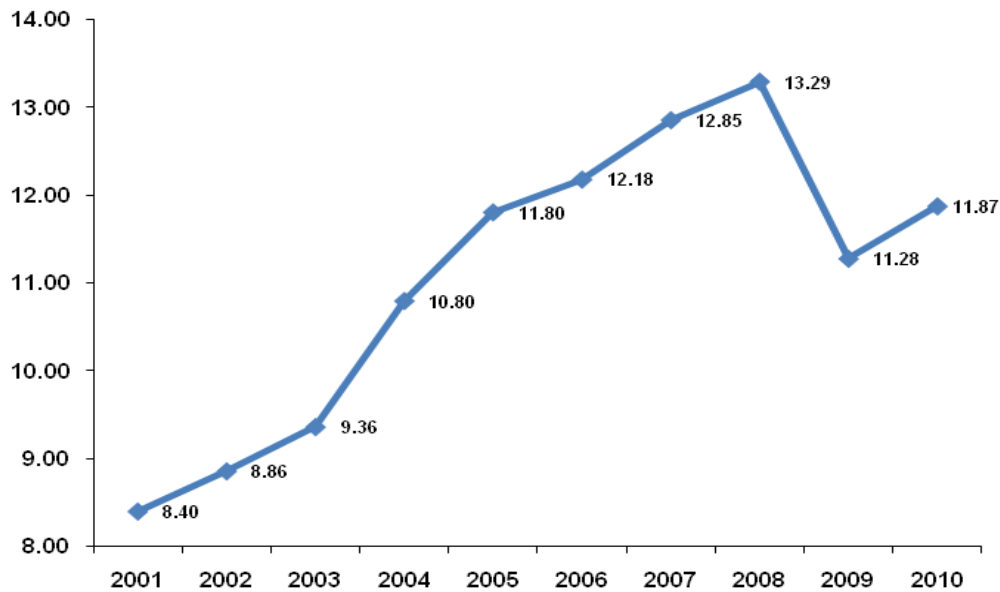


Fuente: BANXICO.

- El gobierno actual no ha sido capaz de fomentar el turismo ni de promover el aumento de los recursos provenientes de este sector; incluso, ha tomado decisiones erradas al modificar modelos que estaban funcionando, como es el caso del tianguis turístico de Acapulco, con los consecuentes efectos negativos para la economía local del sector. Estos hechos son un reflejo de que los ingresos totales de 2010 estén en un nivel menor al de 2006.

- A pesar de que hay muestras de una recuperación en 2010 con respecto a la baja significativa en 2009, los ingresos siguen siendo inferiores a los de 2008.

**Ingresos Totales por Turismo  
(turistas, viajeros fronterizos y visitantes en cruceros), 2001-2010  
(Miles de millones de dólares)**

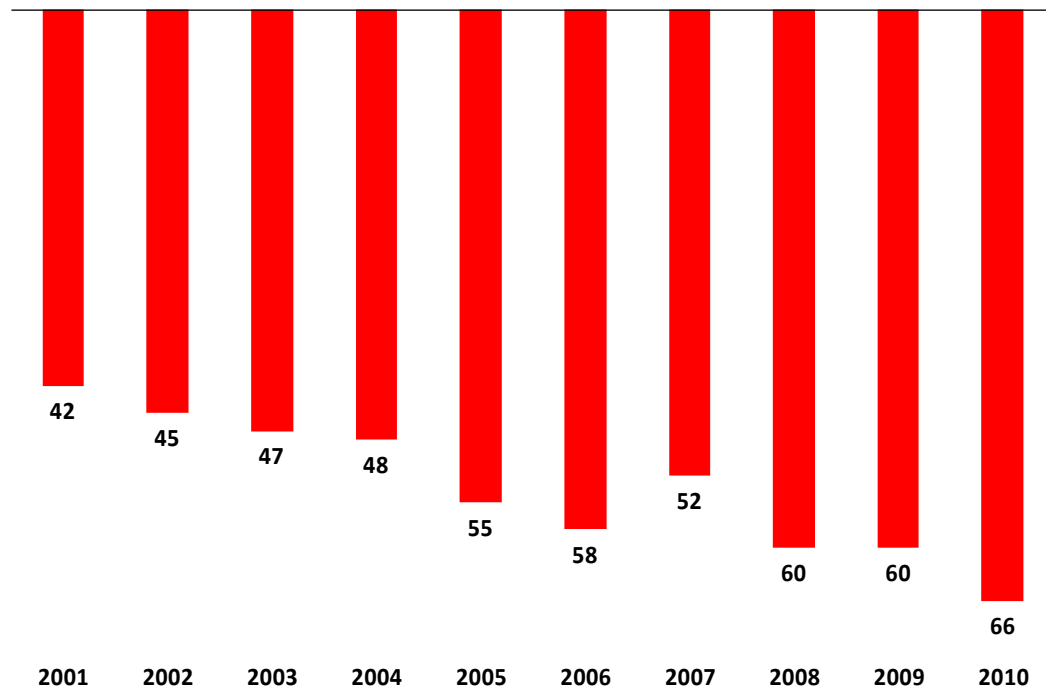


Fuente: BANXICO.

## Competitividad

- En el año 2001 el Foro Económico Mundial ubicó a México en el lugar 42 en competitividad. En su “Reporte Global de Competitividad 2010-2011”, nuestro país perdió 24 posiciones al quedar en 2010 en el lugar 66 entre 139 países, por debajo de otros de la región como Chile, Barbados, Panamá y Costa Rica.

### Ranking de Competitividad de México, 2001-2010



Fuente: Foro Económico Mundial.

Según este mismo reporte, México se ubica en el lugar 86 en cuanto a su **capacidad para innovar**, posición muy por debajo de China (21), Brasil (29), India (33), Rusia (38) o Chile (59). Esto no sorprende, ya que en los últimos años nuestro país se ha rezagado en los rubros que mayor impacto tienen en la capacidad creativa de una nación. En **intensidad de competencia económica**, por ejemplo, ocupamos el lugar 98 de 139 países, en **patentes de utilidad** el 60 y en **cobertura de educación superior** este año descendimos al lugar 80.

## Negocios

- Según el informe *Doing Business* que elabora el Banco Mundial, en el año 2000 México ocupaba el lugar 42 entre 183 países como un país atractivo para hacer negocios; para 2011 se sitúa en el lugar 35, por debajo de países como Singapur, Canadá, Tailandia, Portugal Taiwán, y Sudáfrica.

- Diversos organismos internacionales señalan que México no tiene expectativas de crecimiento económico respecto a economías como Brasil, Rusia, India o China, debido a su gran dependencia respecto al comportamiento de la economía de los Estados Unidos.
- Según el informe de la Auditoría Superior de la Federación (ASF)<sup>2</sup> para 2009, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) no instrumentó las acciones para establecer el programa de concesionamiento de frecuencias de radiodifusión, con lo que hubiera podido otorgar nuevas concesiones para la prestación de los servicios de radio y televisión abiertos, así como una mayor utilización del espectro radioeléctrico. Esta situación continúa todavía en 2011.

**El estancamiento en la formación de capital fijo, la disminución de la actividad industrial, el decaimiento del sector manufacturero, el retraimiento de la inversión extranjera directa y del turismo, así como la pérdida de competitividad son un fracaso de los administradores panistas.**

---

<sup>2</sup> Para la revisión de la Cuenta Pública de 2009, la Auditoría Superior de la Federación practicó 945 auditorías, de las cuales 269 fueron negativas.

## Crédito

**El ahorro interno captado por el sistema financiero se dirige a distintos propósitos. En México, la banca privada destina el crédito preferentemente al consumo y al sector hipotecario.**

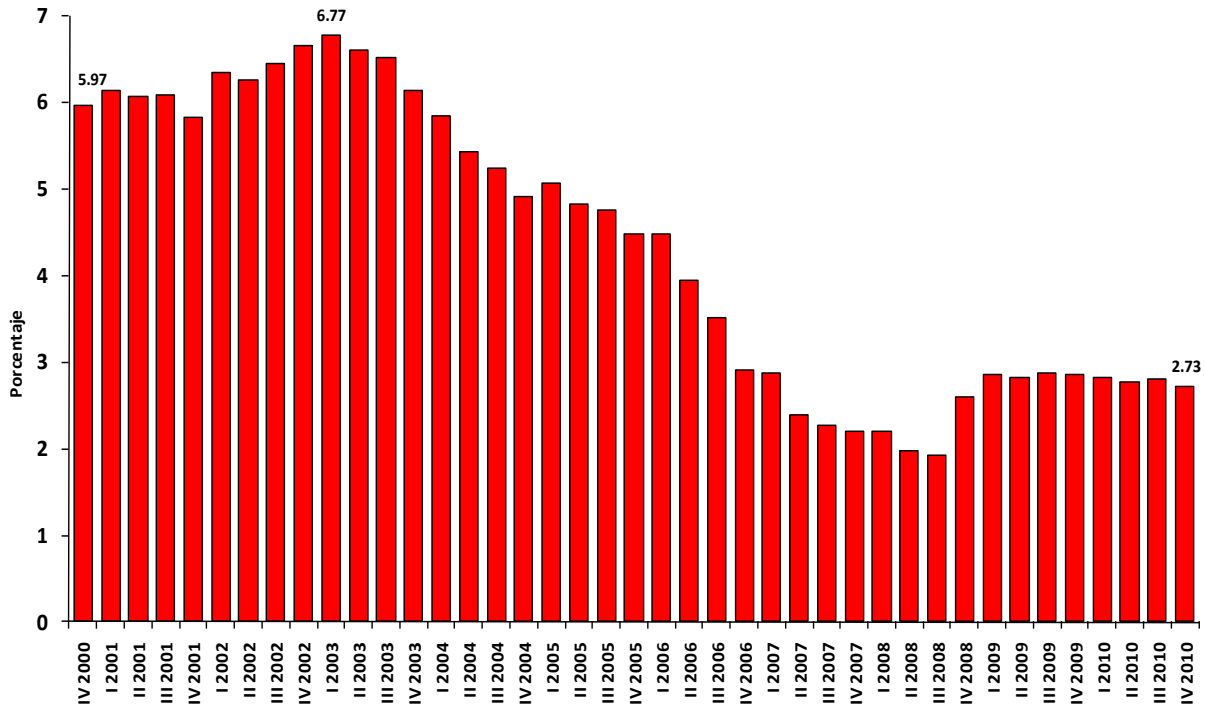
- La relevancia del crédito de la banca privada en el desarrollo nacional ha disminuido: luego de la crisis de 1995, el crédito de la banca privada representaba cerca de 30 por ciento del PIB; actualmente es menor a 17 por ciento del PIB. Las empresas continúan financiándose con los proveedores (80 por ciento, según encuestas oficiales).
- Según el Foro Económico Mundial, México ocupa el lugar 43 entre 57 economías en el **Índice de Desarrollo Financiero**, porque a pesar de su estabilidad, su sistema bancario es pobre y existe poco acceso al financiamiento.

En el **sistema bancario** ocupa la posición 53; en **ambiente institucional**, el 48; en **ambiente de negocios**, el 46; en **servicios no bancarios**, el 39; en **mercados financieros**, el 47, y en **acceso al financiamiento**, el 42, entre el mismo número de países.

## Papel de las Bancas de Desarrollo y Comercial

- Del 2000 a la fecha, el crédito de la banca de desarrollo se ha reducido sistemáticamente hasta llegar a sólo la mitad de su participación en términos del PIB.
- Los gobiernos recientes no han sabido usar las herramientas financieras con que cuentan, lo cual ha sido un factor del deplorable desempeño de las industrias manufacturera, de construcción y, en general, de la formación bruta de capital.

### Crédito total de la Banca de Desarrollo como proporción del PIB, (IV-2000-IV2010)



Fuente: Elaborado con datos de BANXICO.

- Según el Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública de 2009 de la ASF, las acciones y estrategias de los sectores de Economía y Trabajo han sido insuficientes para revertir los efectos negativos del bajo crecimiento económico; por ejemplo, en el periodo 2007-2009, el financiamiento de la banca de desarrollo a los agentes económicos como proporción del PIB no ha podido recuperar el nivel registrado entre 2001 y 2006, y el financiamiento de la banca comercial tampoco ha superado el porcentaje registrado en 2001; a la par, la inversión extranjera directa en el país mostró una tendencia decreciente en el periodo 2001-2009.



- La ASF indica que no se conoce la consecución de los objetivos Fondo PYME, ya que la Secretaría de Economía no estableció mecanismos de medición, ni produjo información confiable, oportuna y suficiente, para evaluar la eficacia en la consecución de los objetivos de otorgar apoyos a proyectos productivos por medio del acceso al financiamiento y servicios de capacitación, comercialización, gestión empresarial y desarrollo tecnológico a los emprendedores, microempresas, pequeñas y medianas empresas, y otras, a fin de contribuir al mayor empleo.
- Respecto de las 5 millones 144 mil 056 unidades económicas del país, se apoyaron por el Fondo PYME el 0.2 por ciento del total, y de los 390 proyectos apoyados en 2009, a la fecha de corte del informe, se encontraban concluidos 7 proyectos, el 1.8 por ciento.

**La insuficiencia de créditos productivos, el bajo índice de desarrollo financiero y del sistema bancario en general son un fracaso panista.**